Ce document a été mis en ligne par l'organisme FormaV®.

Toute reproduction, représentation ou diffusion, même partielle, sans autorisation préalable, est strictement interdite.

Pour en savoir plus sur nos formations disponibles, veuillez visiter :
formav.co/explorer

LICENCE SCIENCES DU LANGAGE

SCIENCES DU LANGAGE

ÉVALUATION DU BLOC DE COMPÉTENCES 6 : ANALYSER LA DIVERSITÉ DES LANGUES DU MONDE

SESSION 2026

Durée : 2 heures

SPÉCIALITÉ / UNITÉ	COEFF
SCIENCES DU LANGAGE	3,0 INDICATIF

Moyens de calculs et matériel autorisés :

L'usage de la calculatrice n'est pas autorisé.

Aucun document ou matériel autorisé en dehors de ceux fournis avec le sujet.

Dès que le sujet vous est remis, assurez-vous qu'il est complet.

Ce sujet comporte 6 pages numérotées de 1/6 à 6/6.

Les documents réponses en fin de sujet sont à rendre avec la copie.

DOSSIER SUJET

CONSIGNES GÉNÉRALES DE L'ÉPREUVE : ÉTABLISSEMENT D'ENSEIGNEMENT SUPÉRIEUR : MODALITÉS D'ÉVALUATION DÉFINIES POUR LA SESSION 2026

Cette épreuve évalue la compréhension de documents en anglais et la capacité à mobiliser des notions de sciences du langage pour décrire la diversité des langues, des structures linguistiques et des usages. Les modalités de durée, de coefficient et de format sont celles retenues pour cette session par l'établissement. Le coefficient indiqué est indicatif.

L'épreuve comporte deux parties, notées chacune sur 10 points. Répondez en anglais pour la partie 2. Pour la partie 1, les réponses peuvent être rédigées en français ou en anglais. Dans le tableau Vrai/Faux, chaque réponse doit obligatoirement être justifiée par une citation textuelle exacte du dossier, placée entre guillemets.

Pour la partie 2, rédigez entre 150 et 250 mots. Indiquez le nombre de mots à la fin de votre texte.

PARTIE 1 : COMPRÉHENSION DE L'ÉCRIT (10 points)

Repérage d'informations, compréhension globale et justification par citation

Lisez les documents DT 1 et DT 2. Répondez aux questions en vous appuyant exclusivement sur les informations contenues dans ces documents. Pour la question 1.3, complétez le tableau du DR 1. Chaque réponse Vrai ou Faux doit être accompagnée d'une citation exacte entre guillemets.

1.1 (2 points) Selon le DT 1, relevez le nombre de locuteurs ayant participé au projet de collecte, la période de collecte des enregistrements et les deux situations de parole enregistrées. Donnez une réponse précise.

1.2 (2 points) En vous appuyant sur les DT 1 et DT 2, expliquez en quoi la documentation d'une langue doit prendre en compte à la fois des matériaux linguistiques et les situations d'usage. Donnez un exemple précis tiré de chacun des deux documents.

1.3 (6 points) Complétez le tableau du DR 1. Pour chaque affirmation, indiquez Vrai ou Faux et justifiez votre réponse par une citation textuelle exacte du DT 1 ou du DT 2. La citation doit être placée entre guillemets. Chaque affirmation vaut 2 points : 1 point pour la réponse et 1 point pour une justification exacte et pertinente.

PARTIE 2 : EXPRESSION ÉCRITE (10 points)

Rédaction professionnelle en anglais et mobilisation de notions de sciences du langage

Rédigez en anglais un courriel formel de 150 à 250 mots à l'attention de la coordinatrice du projet de documentation linguistique présenté dans le DT 1.

Dans votre courriel, proposez une prochaine étape pour enrichir le corpus. Votre proposition doit préciser : le type de matériau linguistique à recueillir, les informations à consigner sur la situation d'énonciation, et une

précaution à prendre concernant le consentement ou l'anonymisation des participants. Expliquez en quoi votre proposition aiderait à décrire les usages ou les structures de la langue. Appuyez-vous sur au moins une information des documents DT 1 et DT 2.

Adoptez les conventions d'un courriel formel : objet, formule d'appel, paragraphes structurés et formule de clôture. Le nombre de mots attendu est compris entre 150 et 250. Indiquez le nombre de mots à la fin.

2.1 (10 points) Rédigez le courriel demandé en respectant toutes les consignes de l'introduction. La qualité de la langue, la cohérence de l'argumentation, la pertinence de la proposition et le respect du format seront évalués.

DOSSIER TECHNIQUE ET RESSOURCES

Documents ressources nécessaires à la résolution du sujet

DT 1 : COMMUNITY LANGUAGE DOCUMENTATION: BUILDING A USABLE CORPUS

A small documentation team working with a community in the fictional region of North Vale recorded twelve adult speakers between March and June 2025. The team collected 18 hours of audio and video. Recordings included informal conversations between relatives and interviews about local farming, place names and seasonal work. Speakers chose which topics they wished to discuss, and each recording was made only after informed consent had been obtained.

The project did not treat the recordings as a collection of isolated sentences. For each session, the team noted the date, location, participants' preferred speaker labels, the language or languages used, the activity taking place and the intended audience. A short metadata record also described whether the interaction was planned or spontaneous. This information helps researchers interpret a form in context: a word used while giving instructions, for example, may have a different function from the same word in a personal story.

After recording, the team produced time-aligned transcripts in the community's spelling system, together with translations into English. Uncertain words were marked for later review rather than silently guessed. Community reviewers checked the transcripts and could request that a passage be restricted or removed. Names and other identifying details were anonymised in public copies. The project's next stage is to add more examples of conversations involving speakers of different ages, while continuing to document consent and access preferences.

These procedures make the corpus more useful for studying both linguistic forms and language use. They also make clear that a corpus is shaped by decisions about who is recorded, what is transcribed and how the resulting material may be accessed.

DT 2 : COMPARING GRAMMATICAL PATTERNS ACROSS LANGUAGES

Languages can express similar meanings through different structural resources. Consider a fictional language called Luma and English. In Luma, a small suffix on a noun marks the object of a transitive verb: *mika-n ava* means "the child sees the bird", while *ava-n mika* means "the bird sees the child". The suffix *-n* identifies the object, so changing the order of the two nouns does not change which participant is seeing and which is seen.

In the English translation, by contrast, the usual order is important: "The child sees the bird" and "The bird sees the child" describe different events. English can mark grammatical relations in other ways, including pronouns such as "him" and "her", but noun order is a major cue in these two examples. A comparison should therefore describe the actual pattern in each language rather than assume that one language's structure is the default.

Researchers need enough contextualised examples to establish how a pattern works. A single sentence may show a possible form, but a set of examples from different speakers and situations can reveal whether a form is common, restricted to a particular construction or associated with a specific use. Translations are useful aids, but they do not guarantee that two expressions have exactly the same grammatical structure.

When analysing a corpus, it is useful to distinguish a language's structural resources, such as word order and affixes, from variation in usage across speakers, settings and communicative purposes. Both kinds of evidence contribute to a careful account of linguistic diversity.

NE RIEN ÉCRIRE DANS CETTE PARTIE

DR 1 : Grille de compréhension écrite et tableau de justification de la question 1.3

À RENDRE AVEC LA COPIE

Complétez les cases avec Vrai ou Faux et recopiez, entre guillemets, une citation textuelle exacte du DT 1 ou du DT 2 justifiant votre réponse. Le DR 1 est à rendre avec la copie.

Tableau de justification Vrai/Faux

N°	Affirmation	Réponse : Vrai ou Faux	Citation exacte du document, entre guillemets
1	The documentation project recorded only spontaneous conversations and did not include interviews.	.....	.....
2	In the Luma examples, the suffix -n marks the object, so reversing the two nouns does not change who sees whom.	.....	.....
3	The documents state that an English translation always has exactly the same grammatical structure as the expression it translates.	.....	.....

Cadre réservé aux justifications, calculs complémentaires ou schémas du candidat :

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Copyright © 2027 FormaV®. Tous droits réservés.

FormaV® est une marque déposée auprès de l'INPI sous le numéro 5227897.

Ce document a été élaboré par FormaV® avec le plus grand soin afin d'accompagner chaque apprenant vers la réussite de ses examens. Son contenu (textes, graphiques, méthodologies, tableaux, exercices, concepts, mises en forme) constitue une œuvre protégée par le droit d'auteur.

Toute copie, partage, reproduction, diffusion ou mise à disposition, même partielle, gratuite ou payante, est strictement interdite sans accord préalable et écrit de FormaV®, conformément aux articles L.111-1 et suivants du Code de la propriété intellectuelle. Dans une logique anti-plagiat, FormaV® se réserve le droit de vérifier toute utilisation illicite, y compris sur les plateformes en ligne ou sites tiers.

En utilisant ce document, vous vous engagez à respecter ces règles et à préserver l'intégrité du travail fourni. La consultation de ce document est strictement personnelle.

Merci de respecter le travail accompli afin de permettre la création continue de ressources pédagogiques fiables et accessibles.